**Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych, konsultacji publicznych i opiniowania projektu *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości***

*w sprawie sposobu i trybu prowadzenia akt do zgłoszeń wierzytelności oraz zbioru dokumentów, w tym stosowania urządzeń ewidencyjnych, a także udostępniania tych akt oraz zbioru dokumentów (nr w wykazie A422)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Zgłaszający**  **uwagę** | **Uwaga dotyczy** | **Treść uwagi** | **Odniesienie się do uwagi** |
| **1.** | **RCL**  (uwaga zawarta w piśmie z dnia 29.04.2021 r.) | **§ 2 i rozdział IV** | Szerszego wyjaśnienia w uzasadnieniu projektu wymaga uregulowanie w projektowanym  rozporządzeniu (§ 2 i rozdział IV) prowadzenia urządzeń ewidencyjnych w postaci  repertoriów. Wydaje się to być zagadnieniem wykraczającym poza upoważnienie  ustawowe z art. 228a ust. 7 *ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe,*  w brzmieniu nadanym art. 2 pkt 27 ustawy z dnia 20 kwietnia 2021 r. *o zmianie ustawy*  *o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw*, oraz zakres tej ustawy  (porównaj upoważnienie z art. 148 *ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju*  *sądów powszechnych*). W ustawie upoważniającej brak uregulowania zasad prowadzenia  urządzeń ewidencyjnych – w odróżnieniu np. do ustawy z dnia 22 marca 2018 r.  *o komornikach sądowych* (art. 156). | **Uwaga została częściowo uwzględniona.**  Wskazać należy, iż regulacje zawarte w projektowanym akcie wykonawczym dotyczą akt prowadzonych przez pozasądowy organ postępowania upadłościowego jakim jest syndyk. Powyższe również wynika z nowelizacji przepisów prawa upadłościowego dokonanych ustawą z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy prawo upadłościowe (Dz. U. 2019 r., poz. 1802), na mocy której prowadzenie akt do zgłoszeń wierzytelności w postępowaniach upadłościowych powierzono syndykowi, a nie jak dotychczas sądowi. Prowadzone postępowanie podlega określonemu reżimowi prawnemu. Wobec elektronizacji postępowania, zgodnie z funkcjonalnością systemu, zasadnym było zatem dokonanie w systemie teleinformatycznym systematyzacji biurowości prowadzonej przez syndyka w zakresie akt spraw co jest realizowane poprzez wprowadzenie urządzeń ewidencyjnych na wzór biurowości sądowej i powierzenie ich obsługi syndykowi. Regulacja prawna dotycząca urządzenia biurowego w postaci repertorium syndyka „GUp-s-Zw”, „GUp„sk”-Zw”, „GUp-Zw” jest zawarta wyłącznie w przepisach projektowanego rozporządzenia. Przepisy zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. poz. 138, dalej jako: „zarządzenie MS”) nie znajdują zastosowania dla regulacji urządzeń ewidencyjnych syndyka. Odwołanie w uzasadnieniu projektu do obecnie obowiązujących przepisów zarządzenia MS miało charakter porównawczy. Przyjęto, iż zasadnym będzie przeniesienie na grunt biurowości syndyka modelu mechanizmów stosowanych w dotychczasowej biurowości sądowej z zachowaniem odrębności wynikających z faktu, iż gospodarzem tych akt oraz urządzenia ewidencyjnego w postaci wskazanych powyżej repertoriów w toku postępowania będzie syndyk a nie sąd. Obecnie na terenie Polski, a nawet na poziomie lokalnym, istnieje różnorodna praktyka w zakresie prowadzenia akt do zgłoszeń wierzytelności przez syndyka, często zdarza się, że dokumenty, które powinny być dołączane wyłącznie do akt prowadzonych przez syndyka są w sposób nieuzasadniony przekazywane do sądu. Ponadto akta są chaotycznie prowadzone i w sposób dowolny. Celem wprowadzonej regulacji jest wprowadzenie jednolitych w skali kraju standardów prowadzenia akt przez syndyka. Prowadzenie akt w systemie teleinformatycznym wymusza stworzenie ram w zakresie tworzenia zbioru dokumentów, z którego będą mogły być pobierane dane. Systematyzacja danych poprzez organizację zbioru danych tworzącego urządzenie biurowe ułatwi pracę zarówno syndyka jak również będzie stanowiło bezpieczne i skuteczne narzędzie przy dokonywaniu kontroli przez służbę nadzoru Ministra Sprawiedliwości. Wskazać należy, iż biurowość syndyka nierozerwalnie połączona z prowadzeniem akt jest jednym z komponentów systemu teleinformatycznego KRZ. Za koniecznością wprowadzenia urządzeń ewidencyjnych, pozwalających na uporządkowanie akt przemawiał także fakt, iż po prawomocnym zakończeniu postępowania prowadzonego w systemie teleinformatycznym gospodarzem akt staje się sąd, a zbiór dokumentów jest przekazywany do sądu, który wydał prawomocne postanowienie kończące. Nadto akta do zgłoszeń wierzytelności prowadzone przez syndyka stanowią część akt sądowych jak wynika z projektowanego art. 228a ust.4 p.u. W związku z powyższym tylko organizacja danych w proponowany sposób umożliwi w sposób jednolity właściwe ewidencjonowanie zgłoszeń wierzytelności i ułatwi obsługę tych akt po zakończeniu postępowania. Wskazać należy również, iż wprowadzone urządzenia ewidencyjne korespondują z koncepcją nadawania sygnatury akt do zgłoszeń wierzytelności prowadzonych przez syndyka, w tym numeru porządkowego sprawy wygenerowanego w ramach prowadzonego w systemie teleinformatycznym repertorium.  **Celem uwzględnienia uwagi w zakresie szerszego wyjaśnienia w uzasadnieniu projektu prowadzenia urządzeń** **ewidencyjnych** proponuje się dopisanie w końcowej części uzasadnienia projektu do § 2 przed drugim akapitem zamieszczonym na str. 3 następującego uzupełnienia: „Celem wprowadzonej regulacji jest wprowadzenie jednolitych zasad prowadzenia akt do zgłoszeń wierzytelności przez syndyka. Prowadzenie akt w systemie teleinformatycznym wymusza stworzenie zbioru danych dla dokumentów składanych do akt sprawy, z którego będą mogły być pobierane te dane. Systematyzacja danych poprzez organizację urządzenia biurowego ułatwi i przyspieszy pracę syndyka, a wierzycielom umożliwi szybkie uzyskanie rzetelnych informacji o stanie sprawy. Biurowość syndyka nierozerwalnie połączona z prowadzeniem akt jest jednym z komponentów systemu KRZ.”. . Jednocześnie wskazać należy, iż ustawą z dnia 28 maja 2021 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw nadano nowe brzmienie przepisowi stanowiącemu delegację ustawową do przedmiotowego rozporządzenia. Obecne brzmienie przepisu art. 228a ust. 7p.u. jest następujące: „7. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, sposób i tryb prowadzenia akt do zgłoszeń wierzytelności oraz zbioru dokumentów, w tym stosowane urządzenia ewidencyjne, a także udostępniania tych akt oraz zbioru dokumentów, mając na względzie zapewnienie bezpieczeństwa i ochrony danych w nich zawartych.”.  W świetle powyższego zgłoszona uwaga przez Rządowe Centrum Legislacji, w zakresie zakwestionowania zakresu realizacji upoważnienia ustawowego w opiniowanych przepisach, staje się niezasadna wobec zmiany treści przepisu stanowiącego delegację do wydania przedmiotowego rozporządzenia. |
| **2.** | **RCL**  (uwagi zawarte w pismach z dnia 29.04.2021 r. oraz z dnia 18.05.2021 r.) | **§ 5 ust. 2** | Przepis § 5 ust. 2 zdanie pierwsze projektu rozporządzenia, zgodnie z którym treść pism,  wniosków i oświadczeń składanych w trybie art. 216aa ustawy syndyk wprowadzać  będzie na odpowiednim formularzu do akt sprawy, w tym akt do zgłoszeń wierzytelności,  prowadzonych w systemie teleinformatycznym, stanowi zmodyfikowane powtórzenie  normy wynikającej z art. 228a ust. 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – *Prawo*  *upadłościowe*, w brzmieniu nadanym art. 2 pkt 27 ustawy z dnia 20 kwietnia 2021 r.  *o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw*  (ustawa przekazana do Senatu). Proponuje się zatem przeredagować ten przepis tak, aby wyrażał on sposób prowadzenia akt, ale jedynie do zgłoszeń wierzytelności. Jednocześnie  wyjaśnienia wymaga, o jakim „odpowiednim formularzu” jest mowa w tym przepisie,  gdyż przepisy ustawy upoważniającej nie regulują zagadnień dotyczących formularzy  zawartych w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe. | **Uwaga została uwzględniona.**  Wskazać należy, iż projektowany w rozporządzeniu przepis stanowi doprecyzowanie przepisu ustawy. W celu wykazania zasadności projektowanej regulacji należy odnieść się co całej treści przepisu a mianowicie także do art. 228a ust. 2 zd. 2 p.u. w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 21 maja 2021 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw, zgodnie z którego treścią przepis art. 216aa ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio. Należy w tym miejscu odnieść się do zagadnienia odpowiedniego stosowania przepisów. Wskazać należy na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2008 r., I CSK 357/07 zgodnie, z którym w literaturze i orzecznictwie nie budzi wątpliwości, że odpowiednie stosowanie przepisów oznacza bądź stosowanie odnośnych przepisów bez żadnych zmian do innego zakresu odniesienia, bądź stosowanie ich z pewnymi zmianami, bądź też niestosowanie tych przepisów do innego zakresu odniesienia (por. m.in. uchwała SN z dnia 23 sierpnia 2006 r., III CZP 56/06, OSNC 2007, nr 3, poz. 43). Natomiast zgodnie z wyrokiem WSA w Kielcach z dnia 21 marca 2013 r. , II SA/Ke 119/13 odpowiednie stosowanie przepisów oznacza bądź stosowanie ich wprost, bądź z modyfikacjami. W związku z powyższym proponowane regulacje w § 5 ust 2 stanowią doszczegółowienie regulacji ustawowej, które obligują syndyka do wprowadzania do akt sprawy treści zgłaszanych pism, wniosków, oświadczeń i dokumentów składanych w trybie art. 216aa ust. 1 p.u. Dzięki zastosowanej regulacji nie będzie wątpliwości interpretacyjnych jakie syndyk powinien wykonać czynności w związku ze złożeniem dokumentów przez uczestników postępowania z pominięciem systemu teleinformatycznego, a wprowadzenie regulacji dotyczącej sporządzania przez syndyka cyfrowego odwzorowania dokumentu złożonego w postaci papierowej zmniejszy ryzyko niewprowadzenia przez syndyka ich pełnej treści do akt sprawy. W zakresie uwagi dotyczącej objaśnienia wyrażenia „odpowiedni formularz” wskazać należy, iż syndyk będzie wprowadzał do systemu teleinformatycznego oświadczenia oraz wnioski wierzycieli na formularzu elektronicznym dedykowanym w systemie teleinformatycznym dla konkretnego oświadczenia lub wniosku.  W celu uwzględnienia uwagi do ust. 2 proponuje się modyfikację przepisu. Ponadto w związku z uwagą dotyczącą ponownej analizy przepisów proponuje się także dokonania zmiany ust. 3, poprzez usunięcie z jego treści sprzeciwu oraz zażalenia wniesionego w trybie art. 262 ust. 2a ustawy, gdyż nie dotyczą akt do zgłoszeń wierzytelności prowadzonych przez syndyka. Proponuje się następujące brzmienie przepisu § 5:  „§ 5. 1. Do akt prowadzonych do zgłoszeń wierzytelności załącza się zgłoszenia wierzytelności oraz wszelkie pisma i dokumenty, które dotyczą danego zgłoszenia wierzytelności, w tym pisma lub dokumenty otrzymane przez syndyka, pisma wysłane przez syndyka z potwierdzeniem ich odbioru przez adresata oraz inne dokumenty wytworzone przez syndyka w toku prowadzenia akt do zgłoszeń wierzytelności.  2. W przypadku pism, o których mowa w art. 228a ust. 2 ustawy syndyk wprowadza ich treść do akt do zgłoszeń wierzytelności, prowadzonych w systemie teleinformatycznym, z wykorzystaniem udostępnionych w systemie formularzy elektronicznych. Syndyk sporządza cyfrowe odwzorowanie dokumentu złożonego w postaci papierowej i załącza do akt do zgłoszeń wierzytelności.  3. Skargę na zwrot zgłoszenia wierzytelności, wezwanie do złożenia dokumentów w trybie art. 243 ust. 2 ustawy załącza się do zakładki zgłoszenia wierzytelności prowadzonej w systemie teleinformatycznym, którego skarga, wezwanie, sprzeciw albo zażalenie dotyczy.  4. Zgłoszenia wierzytelności oraz wszelkie pisma i dokumenty, które dotyczą danego zgłoszenia wierzytelności, są zamieszczane w aktach do zgłoszeń wierzytelności w zakładce, która jest prowadzona dla danego zgłoszenia wierzytelności.  5. W przypadku złożenia uzupełniającego zgłoszenia wierzytelności po złożeniu listy wierzytelności, uzupełniające zgłoszenie tego wierzyciela jest zamieszczane w zakładce do zgłoszenia wierzytelności, którego takie uzupełniające zgłoszenie dotyczy.”. |
| **3.** | **RCL**  (uwaga zawarta w piśmie z dnia 29.04.2021 r.) | **§ 6 ust. 3-5** | Przepis § 6 ust. 3 projektu rozporządzenia regulujący zagadnienie udostępniania akt  sprawy, w tym akt do zgłoszeń wierzytelności, Ministrowi Sprawiedliwości w związku  z wykonywaniem czynności nadzorczych przewidzianych w ustawie o licencji doradcy  restrukturyzacyjnego – stanowi przekroczenie upoważnienia ustawowego. Zgodnie  bowiem z art. 228a ust. 7 ustawy – *Prawo upadłościowe*, w brzmieniu nadanym art. 2 pkt  27 ustawy z dnia 20 kwietnia 2021 r. *o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze*  *Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw*, rozporządzenie określać ma sposób i tryb  prowadzenia oraz udostępniania akt oraz zbioru dokumentów jedynie uczestnikom  postępowania oraz służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości. W przepisie  upoważniającym, jak również w przepisach materialnych ustawy upoważaniającej, nie ma  mowy o udostępnianiu Ministrowi Sprawiedliwości akt w związku z wykonywaniem  czynności nadzorczych przewidzianych w ustawie o licencji doradcy  restrukturyzacyjnego, w związku z czym projektowany przepis należy z projektu  wykreślić.  W odniesieniu do przepisu § 6 ust. 4 projektu rozporządzenia, zauważa się, że zgodnie  z art. 228a ust. 3 ustawy – *Prawo upadłościowe*, w brzmieniu nadanym art. 2 pkt 27  ustawy z dnia 20 kwietnia 2021 r. *o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych*  *oraz niektórych innych ustaw,* syndyk został zobligowany do umożliwienia uczestnikom  postępowania oraz każdemu, kto dostatecznie usprawiedliwi potrzebę przejrzenia akt,  dostęp do tych akt za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego  postępowanie sądowe. Natomiast upoważnienie ustawowe stanowi o udostępnianiu akt  i zbioru dokumentów uczestnikom postępowania oraz służbie nadzoru Ministra  Sprawiedliwości. Mając powyższe na względzie, wątpliwości budzi możliwość objęcia  projektowanym przepisem każdego, kto dostatecznie usprawiedliwi potrzebę przejrzenia  akt do zgłoszenia wierzytelności. Wyjaśnienia wymaga również, czy dostęp  do samodzielnego pobierania wydruków lub pobierania plików zawierających pisma  i dokumenty mieści się w pojęciu „udostępnianie akt”, oraz czy udostępnienie akt  po ustaleniu tożsamości osoby, której mają one być udostępnione to sposób udostępnienia,  czy już warunek, od spełnienia którego zależy udostępnienie akt.  Wyjaśnienia wymaga prowadzenie wykazu udostępniania akt, określonego  w projektowanym § 6 ust. 5, jak również podstawa prawna przetwarzania danych  osobowych osób, którym akta są udostępniane. Brak norm ustawowych regulujących te  zagadnienia oznaczać będzie uzupełnianie ustawy w drodze aktu wykonawczego, a nie jej  uszczegółowienie. | **Uwaga dotycząca § 6 ust. 3 została uwzględniona, proponuje się nowe brzmienie przepisu.**  „3. Udostępnienie akt do zgłoszeń wierzytelności, prowadzonych w systemie teleinformatycznym służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości następuje przez zgłoszenie przez służbę nadzoru Ministra Sprawiedliwości żądania wglądu do akt w systemie teleinformatycznym.”.  Uwzględniono uwagę w zakresie § 6 ust. 4 – wykreślono przepis z projektu.  Uwzględniono uwagę w zakresie § 6 ust. 5 – wykreślono przepis z projektu. |
| **4.** | **RCL**  (uwagi zawarte w pismach z dnia 29.04.2021 r., z dnia 18.05.2021 r. oraz z dnia 01.06.2021 r.) | **§ 10 ust. 1- 5 i § 11 ust. 1 oraz § 12 ust. 1** | Przepisy zawarte w § 10 ust. 1 i § 11 ust. 1 projektu rozporządzenia regulujące kwestie  przechowywania w biurze zbioru dokumentów oraz weksli i czeków stanowią  przekroczenie upoważnienia ustawowego, w którym nie przekazano do uregulowania  w drodze projektowanego aktu wykonawczego zagadnień związanych  z przechowywaniem akt. Podkreślenia wymaga, że inne przepisy rangi ustawowej, np.  art. 53 § 4 czy art. 57ag ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – *Prawo o ustroju sądów*  *powszechnych*, czy np. art. 163 i art. 164 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. *o komornikach*  *sądowych,* rozróżniają prowadzenie i udostępnianie akt od ich przechowywania. Skoro  zatem przepis art. 228a ust. 7 *Prawa upadłościowego* nie stanowi o przechowywaniu,  należy uznać, że zgodnie z wolą ustawodawcy te kwestie nie podlegają szczegółowym  regulacjom.  Norma zawarta w § 10 ust. 2, zgodnie z którą syndyk udostępnia zbiór dokumentów poza  biuro syndyka wyłącznie na wezwanie sądu lub w wykonaniu obowiązku wynikającego  z ustawy ma charakter normy ustawowej. Materii tej nie można zawrzeć  w projektowanym rozporządzeniu, gdyż nie została ona przekazana w upoważnieniu  ustawowym do uregulowania w drodze aktu wykonawczego. Ustawa nie przewiduje także  tworzenia zastępczego zbioru dokumentów, a co za tym idzie przepisy ust. 3-5 również  stanowią przekroczenie upoważnienia ustawowego i powinny zostać wykreślone  z projektu.  W piśmie z dnia 18.05.2021 r. zaproponowano zmianę redakcji przepisu § 10 ust. 2 na:  „2. Syndyk udostępnia zbiór dokumentów służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości na jej wezwanie.”.  W piśmie z dnia 01.06.2021 r. Opiniujący wskazał, iż zauważa się jednak, że przepisy regulujące udostępnianie zbioru dokumentów służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości zostały powielone w § 10 ust. 2 i w § 12 ust. 1 projektu, co wymaga poprawienia. | **Uwagi zgłoszone do § 10 ust. 1 i 2 oraz § 11 ust. 1 projektu nie zostały uwzględnione.**  Wprowadzone regulacje służą dla zapewnienia ochrony i bezpieczeństwa danych zawartych w aktach do zgłoszeń wierzytelności oraz zbioru dokumentów, co stanowi realizację delegacji ustawowej.  Uwagę dotyczącą § 10 ust. 2 uwzględniono poprzez wyeliminowanie z treści przepisu wyrażenia: „wyłącznie na wezwanie sądu, w wykonaniu obowiązku wynikającego z ustawy lub”. Uwzględniono w projekcie zaproponowaną zmianę redakcji przepisu.  Uwagę dotyczącą § 10 ust. 3-5 uwzględniono poprzez wykreślenie przepisów z projektu rozporządzenia.  Na skutek zgłoszonych uwag przeredagowano treść § 10 uwzględniając uwagę dotyczącą powielenia treści przepisu w § 12 ust. 1 w następujący sposób:  „§ 10.1. Zbiór dokumentów syndyk przechowuje w biurze, do którego dostęp ma wyłącznie syndyk oraz osoby przez niego upoważnione. O miejscu przechowywania zbioru dokumentów syndyk informuje sąd.  2. Syndyk udostępnia zbiór dokumentów służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości na jej wezwanie.”. |
| **5.** | **RCL** (uwaga zawarta w piśmie z dnia 29.04.2021 r. oraz z dnia 01.06.2021 r.) | **§ 12 ust. 1** | Przepis § 12 ust. 1 projektu rozporządzenia stanowi uzupełnienie przepisów ustawy  upoważniającej. Zauważa się, że zgodnie z art. 228a ust. 3 ustawy – *Prawo upadłościowe*,  w brzmieniu nadanym art. 2 pkt 27 ustawy z dnia 20 kwietnia 2021 r. *o zmianie ustawy*  *o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw,* syndyk w biurze  umożliwia uczestnikom postępowania oraz każdemu, kto dostatecznie usprawiedliwi  potrzebę przejrzenia akt, dostęp do tych akt za pośrednictwem systemu  teleinformatycznego. Natomiast stosownie do art. 228a ust. 5 ustawy – *Prawo*  *upadłościowe*, zbiór dokumentów może być udostępniany jedynie służbie nadzoru  Ministra Sprawiedliwości.  W odniesieniu do przepisu § 12 ust. 3 aktualne pozostają uwagi  zgłoszone w pkt 5 niniejszego pisma w odniesieniu do § 6 projektu rozporządzenia.  W piśmie z dnia 01.06.2021 r. Opiniujący wskazał, iż zauważa się jednak, że przepisy regulujące udostępnianie zbioru dokumentów służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości zostały powielone w § 10 ust. 2 i w § 12 ust. 1 projektu, co wymaga poprawienia. | **Uwaga uwzględniona** – przepis § 12 usunięto z projektu, natomiast regulacje dotyczące udostępniania zbioru dokumentów służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości uwzględniające zgłoszone uwagi Opiniującego zamieszczono w§ 10 ust. 2. |
| **6.** | **RCL** (uwaga zawarta w piśmie z dnia 29.04.2021 r.) | **§ 13, § 15 i w § 17** | W § 13, § 15 i w § 17 katalog danych odnotowywanych w repertoriach powinien stanowić  katalog zamknięty ponieważ w drodze projektowanego rozporządzenia należy określić  sposób prowadzenia akt i zbioru dokumentów. Projektowane regulacje powinny być  zatem pełne. Jednocześnie wyjaśnienia wymaga doprecyzowanie danych upadłego,  w sytuacji gdy nie ma on numeru PESEL, przez wskazanie, że inne dane umożliwiające  identyfikację to w szczególności numer paszportu i oznaczenie państwa wystawiającego  paszport albo numer karty pobytu w Rzeczypospolitej Polskiej albo numer identyfikacji  podatkowej. Zauważa się bowiem, że ustawa - *Pra*wo *upadłościowe* nie precyzuje  co należy rozumieć przez inne dane umożliwiające identyfikację. | **Uwagę uwzględniono w odniesieniu do § 13, § 15 i w § 17 ,** gdzie wykreślono z przepisów zwrot  „w szczególności”.  Odnosząc się do uwagi dotyczącej wyjaśnienia doprecyzowania w przepisie danych upadłego, w sytuacji gdy nie ma on numeru PESEL, przez wskazanie, że inne dane umożliwiające  identyfikację to w szczególności numer paszportu i oznaczenie państwa wystawiającego  paszport albo numer karty pobytu w Rzeczypospolitej Polskiej albo numer identyfikacji podatkowej – wskazać należy, iż zastosowano analogiczne rozwiązanie do regulacji wprowadzonej w art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych. Określone w przepisie dane są zatem spójne z danymi, które będą ujawniane w Krajowym Rejestrze Zadłużonych |
| **7.** | **RCL** (uwaga zawarta w piśmie z dnia 29.04.2021 r.) | **Uwaga ogólna do przepisów rozporządzenia** | Przepisy projektu rozporządzenia wymagają ponownej analizy pod kątem ich zgodności  z materią przekazaną do uregulowania. Podkreślenia wymaga bowiem, że przepis  art. 228a ustawy – *Prawo upadłościowe* dotyczą prowadzonych przez syndyka akt  do zgłoszenia wierzytelności. Z projektu należy zatem wyeliminować treści odnoszące się  ogólnie do prowadzenia akt, ograniczając projektowane przepisy do akt do zgłoszeń  wierzytelności. Uwaga dotyczy między innymi przepisu § 5 ust. 2 czy § 6 ust. 3 projektu  rozporządzenia. | **Uwagę uwzględniono** dokonano zmiany przepisu § 5 ust. 2 oraz § 6 ust. 3 poprzez wyeliminowanie treści odnoszących się ogólnie do prowadzenia akt. |
| **8.** | **RCL**  (uwaga zawarta w piśmie z dnia 29.04.2021 r.) | **Uwaga ogólna do uzasadnienia** | Uzasadnienie projektu wymaga aktualizacji (jest w nim mowa o projekcie ustawy). | **Uwaga uwzględniona** |
| **9.** | **RCL**  (uwaga zawarta w piśmie z dnia 29.04.2021 r.) | **OSR** | Aktualizacji wymaga także pkt 5 OSR w zakresie udostępnienia projektu w BIP i RPL. | **Uwaga uwzględniona** |
| **10.** | **RCL**  (uwagi zawarte w pismach z dnia 18.05.2021 r., 01.06.2021 r. oraz z dnia 30.06.2021 r.) | **Uwagi ogólne** | Uwagi ogólne dotyczące ujednolicenia treści projektu względem projektów A 421, A 423, A 424 oraz złożenia wyjaśnień w zakresie różnic | **Na skutek zgłoszonych uwag wskazuje się:**  **- w zakresie uwagi dotyczącej § 3** **ust. 2** celem ujednolicenia systematyki przepisu względem pozostałych rozporządzeń A 421, A 423, A 424 proponuje się przeniesienie tego przepisu do § 4 jako pierwszego paragrafu w następnym rozdziale.  **- w zakresie uwagi dotyczącej odmiennego sposobu zakładania zbioru dokumentów w projekcie A 422 względem projektów A 421, A 423, A 424** wskazać należy, iż odmienny sposób regulacji wynika z przepisów materialnych, a także odrębności i specyfiki wątku postępowania dotyczącego prowadzenia akt do zgłoszeń wierzytelności, stąd koniecznym jest zachowanie proponowanej regulacji.  **- w zakresie uwagi dotyczącej zamieszczenia odrębnej regulacji dotyczącej prowadzenia zbioru dokumentów w zakresie § 8 ust. 6 i 8 projektu A 422** wskazać należy, iż regulacja w tym zakresie nie wynika z odrębności postępowań, a jest istotna dla wszystkich postępowań, dlatego ujednolicono zapisy także w innych aktach wykonawczych, poprzez dodanie w ramach projektów A 421, A 423, A 424 przepisu : „Cyfrowe odwzorowanie koperty załącza się do akt sprawy prowadzonych w systemie teleinformatycznym.” (dot. projektu A 421 § 10 ust. 3 ; A 423 § 9 ust. 3; A 424 § 9 ust. 3 ). „W przypadku złożenia pisma do rąk syndyka lub osoby przez niego upoważnionej na piśmie umieszcza się adnotację o dacie złożenia.” (dot. projektu A 422 § 8 ust. 8).  **- w zakresie uwagi dotyczącej § 8 ust. 3 projektu A 422** należy wskazać, iż zasadnym jest pozostawienie tego przepisu w części odnoszącej się do zbioru dokumentów jako szczegółowej regulacji nie stanowiącej powtórzenia normy z § 5 ust. 2 odnoszącej się do umieszczania danych w aktach elektronicznych. Jednocześnie celem doprecyzowania i ujednolicenia brzmienia § 8 ust. 3 proponuje się następującą zmianę brzmienia przepisu : „2. Jeżeli wierzyciel, o którym mowa w art. 216aa ust. 1 ustawy, dokonuje zgłoszenia wierzytelności z pominięciem systemu teleinformatycznego, syndyk wprowadza treść takiego zgłoszenia do akt do zgłoszeń wierzytelności prowadzonych w systemie teleinformatycznym, z wykorzystaniem udostępnionych w systemie formularzy elektronicznych. Wydrukowana i opatrzona podpisem przez osobę przekazującą ustnie treść wniosku lub oświadczenia podlega złożeniu do zbioru dokumentów.”.  **- ponadto celem ujednolicenia projektów rozporządzeń proponuje się: - dodanie w § 7 ust. 4 pkt 3** o następującej treści: „numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku jego braku – inne dane umożliwiające identyfikację, w szczególności numer paszportu i oznaczenie państwa wystawiającego paszport albo numer karty pobytu w Rzeczypospolitej Polskiej albo numer identyfikacji podatkowej upadłego;”;  - **ujednolicenie brzmienia § 7 ust. 4 pkt 7** ( obecnie w projekcie pkt 8) w następujący sposób: „imię i nazwisko syndyka, numer licencji doradcy restrukturyzacyjnego, a dla spółek handlowych pełniących funkcję syndyka nazwę oraz numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, oraz informację, czy syndyk posiada tytuł kwalifikowanego doradcy restrukturyzacyjnego;”;  **- ujednolicenie brzmienia obecnego § 9 ust. 4 zd. 1** poprzez wykreślenie wyrazu „liczby”; - ujednolicenie § 13 pkt 5 w następujący sposób: „imię i nazwisko syndyka, numer licencji doradcy restrukturyzacyjnego, a dla spółek handlowych pełniących funkcję syndyka nazwę oraz numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, oraz informację, czy syndyk posiada tytuł kwalifikowanego doradcy restrukturyzacyjnego;”;  **- ujednolicenie § 15 pkt 5** w następujący sposób: „imię i nazwisko syndyka, numer licencji doradcy restrukturyzacyjnego, a dla spółek handlowych pełniących funkcję syndyka nazwę oraz numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, oraz informację, czy syndyk posiada tytuł kwalifikowanego doradcy restrukturyzacyjnego;”;  **- ujednolicenie § 17 pkt 5** w następujący sposób: „imię i nazwisko syndyka, numer licencji doradcy restrukturyzacyjnego, a dla spółek handlowych pełniących funkcję syndyka nazwę oraz numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, oraz informację, czy syndyk posiada tytuł kwalifikowanego doradcy restrukturyzacyjnego;”;  **- ujednolicono oznaczenie repertorium „GUp„sk”-Zw” w § 2 pkt 2; § 4 ust. 4; § 15; §16** względem oznaczenia literowego „sk” zastosowanego w Zarządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2021 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej. |
| **11.** | **Poczta Polska S.A.** | **Uwaga ogólna** | Zwrócono uwagę, że wejście w życie procedowanego projektu rozporządzenia planowane jest na dzień 1 lipca br. Z dniem 1 lipca 2021 r. wchodzi w życie  ustawa z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. 2320), która wprowadza  w Polsce elektroniczną usługę wymiany korespondencji pomiędzy podmiotami, zrównaną w mocy  prawnej z przesyłką poleconą z potwierdzeniem odbioru, tj. publiczną usługą rejestrowanego doręczenia  elektronicznego (PURDE). Dlatego też, Poczta Polska S.A. wskazuje, że procedowany projekt  rozporządzenia powinien uwzględniać jako nadaną/otrzymaną korespondencję zarówno w postępowaniu upadłościowym jak i restrukturyzacyjnym również dokumenty w wersji elektronicznej, przesłane  za pośrednictwem PURDE. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Wskazać należy, iż przepisy ustawy z dnia 28 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U poz. 2320 z późn. Zm.) nie znajdują zastosowania dla doręczeń realizowanych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe Krajowego Rejestru Zadłużonych. Podstawę do wyłączenia stosowania tych regulacji stanowi art. 3 pkt 1 ppkt d ustawy o doręczeniach elektronicznych, który stanowi, że ustawy nie stosuje się do doręczania korespondencji jeżeli przepisy odrębne przewidują wnoszenie lub doręczanie korespondencji zwykorzystaniem innych niż adres do doręczeń elektronicznych rozwiązań techniczno-organizacyjnych, w szczególności na konta w systemach teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe lub do repozytoriów dokumentów”. W systemie teleinformatycznym obsługującym postepowanie sądowe KRZ doręczenia będą dokonywane na konta użytkowników w tym systemie. W związku z powyższym zgłoszone uwagi nie zostały uwzględnione. |
| **12.** | **Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu -uwagi zgłoszone przez Oddział Informatyczny Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu** | **§ 5 ust. 2** | **§ 5 ust 2 -** W projekcie pojawia się sformułowanie „forma papierowa”, w sytuacji, gdy takiej formy nie ma. Powinna być ewentualnie „postać papierowa” albo powinno zostać użyte sformułowanie „na papierze”. | **Uwaga uwzględniona** |
| **13.** | **Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu -uwagi zgłoszone przez Oddział Informatyczny Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu** | **§ 6** | **§ 6 -** Brak informacji czy udostępniane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego akta będą miały postać wydruku weryfikacyjnego zabezpieczonych indywidulanym kodem. | **Uwaga nieaktualna –** na skutek zgłoszonych uwag RCL w zakresie przekroczenia delegacji ustawowej usunięto z rozporządzenia przepis § 6 odnoszący się do pobierania wydruków z akt sprawy |
| **14.** | **Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu -uwagi zgłoszone przez Oddział Informatyczny Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu** | **§ 8** | **§ 8 -** W rozporządzeniu pojawia się alternatywnie „skan” lub „cyfrowe odwzorowanie”. Z uwagi na powszechność stosowania terminu „cyfrowe odwzorowanie” postuluje się rezygnację z terminu „skan dokumentu”, który ma charakter potoczny.  W ust. 6 ponownie pojawia się „forma papierowa” – uwaga jak wyżej. | **Uwaga uwzględniona** w rozporządzeniu przyjęto jednolite nazewnictwo tj. : „cyfrowe odwzorowanie” |
| **15.** | **Prezes Urzędu Ochrony danych Osobowych** | **§ 6 ust. 5 zd. pierwsze, § 7 ust. 4 pkt 9, § 12 ust. 3 zd. pierwsze, § 13 pkt 4, § 13 pkt 11, § 15 pkt 4, § 15 pkt 11, § 17 pkt 4, § 17 pkt 11** | Zgłoszono uwagi co do potrzeby zmiany brzmienia: § 6 ust. 5 zdanie pierwsze projektu, § 7 ust. 4 pkt 9 projektu, § 12 ust. 3 zdanie pierwsze projektu, § 13 pkt 4 projektu, § 13 pkt 11 projektu, § 15 pkt 4 projektu , § 15 pkt 11 projektu, § 17 pkt 4 projektu, § 17 pkt 11 projektu. We wszystkich przywołanych przepisach projektu znalazło się bowiem sformułowanie „[…] inne dane umożliwiające identyfikację, w szczególności…”. Takie ujęcie dyspozycji komentowanych przepisów skutkowałoby możliwością zamieszczania w dokumentacji prowadzonej przez syndyków dowolnych danych: osoby, której udostępniono akta sprawy (§6 ust. 5 zdanie pierwsze projektu), osoby, której udostępniono zbiór dokumentów (§ 12 ust. 3 zdanie pierwsze projektu), wierzyciela (§ 7 ust. 4 pkt 9 projektu, § 13 pkt 11 projektu, § 15 pkt 11 projektu, § 17 pkt 11 projektu), upadłego (§ 13 ust. 4 projektu, § 15 pkt 4 projektu, § 17 pkt 4 projektu), jeśli osoby te nie posiadają numeru PESEL. Tym samym powołane przepisy projektu mogą stwarzać ryzyko naruszenia – gwarantowanych przez RODO – praw wskazanych w nich osób. Dlatego – kierując się zasadą przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a RODO) i zasadą minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c RODO) – organ nadzorczy sugeruje rozważenie przez Projektodawcę doprecyzowania § 6 ust. 5 zdanie pierwsze projektu, § 7 ust. 4 pkt 9 projektu, § 12 ust. 3 zdanie pierwsze projektu, § 13 pkt 4 projektu, § 13 pkt 11 projektu, § 15 pkt 4 projektu, § 15 pkt 11 projektu, § 17 pkt 4 projektu, § 17 pkt 11 projektu, by z przepisów tych jednoznacznie wynikało, jakie dane: upadłego, wierzyciela, osoby, której udostępniono akta sprawy, osoby, której udostępniono zbiór dokumentów, nieposiadających numerów PESEL, mogą być przetwarzane przez syndyka. Jednocześnie organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych proponuje usunięcie sformułowania „w szczególności” z § 13, § 15 i § 17 in principio projektu (na wzór prawidłowego rozwiązania przyjętego w § 7 ust. 4 in principio projektu) | **Uwagi uwzględniono częściowo,** wykreślono z treści zakwestionowanych przepisów tj.: § 13, § 15 i § 17 sformułowanie: „w szczególności”.  **W zakresie uwag co do zmiany brzmienia** § 6 ust. 5 zdanie pierwsze projektu, § 12 ust. 3 zdanie pierwsze projektu – uwagi są nieaktualne, gdyż na skutek zgłoszonych uwag przez RCL usunięto przepisy z projektu.  **W zakresie uwag do: § 13 pkt 4, § 17 pkt 4** dotyczących doprecyzowania w przepisie danych upadłego, w sytuacji, gdy nie ma on numeru PESEL nie ostały uwzględnione, albowiem użyte w przepisie sformułowanie odnoszące się do zamieszczonych w przepisie innych danych umożliwiających identyfikację w przypadku braku numeru PESEL – zastosowano analogiczne rozwiązanie (nazewnictwo) do regulacji wprowadzonej w art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych. Ponadto definicja innych danych umożliwiających identyfikację została zawarta w art. 22 ust. 1 pkt 4 p.u. dodany ustawą o KRZ.  **Uwagi w zakresie: § 7 ust. 4 pkt 9, § 13 pkt 11, § 15 pkt 4, § 15 pkt 11, § 17 pkt 11** **nie uwzględniono**, gdyż sformułowanie odnoszące się do zamieszczonych w przepisie innych danych umożliwiających identyfikację wierzyciela w przypadku braku numeru PESEL jest spójne z definicją innych danych umożliwiających identyfikację wierzyciela, która została zawarta w art. 22 ust. 1 pkt 4 p.u.w zw., który znajduje zastosowanie w związku z art. 240a p.u. Przepisy te dodane zostały ustawą o KRZ. |
| **16.** | **Minister Aktywów Państwowych** | **§ 5** | w § 5 w dokumentacji, którą syndyk powinien umieścić w systemie teleinformatycznym w celu jej udostępnienia uczestnikom postępowania wskazane byłoby uwzględnienie także, zatwierdzonej listy wierzytelności, tak aby każdy wierzyciel mógł zweryfikować, czy został ujęty na liście i w jakiej wysokości. | **Uwaga nie została uwzględniona**. Wskazać należy, iż syndyk po sporządzeniu listy wierzytelności składa listę sędziemu – komisarzowi. W sprawach upadłościowych lista wierzytelności stanowi element akt sądowych, z wyłączeniem upadłości konsumenckiej, gdzie zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2020 r., poz. 1228 i 2320) listy wierzytelności nie sporządza się. Jednocześnie należy wskazać, iż dostęp uczestników postępowania do treści listy wierzytelności będzie realizowany za pośrednictwem systemu teleinformatycznego poprzez dostęp do akt sądowych. W związku z powyższym brak jest podstaw do umieszczenia listy w aktach prowadzonych przez syndyka oraz do uwzględnienia zgłoszonej w tym przedmiocie uwagi. |